

Заявитель кассационной жалобы (истец): Римашевский Дмитрий Владимирович

Ответчик: Арбитражный суд города Москвы
115225, Москва, ул. Большая Тульская, дом 17

Ответчик: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
101000, Москва, Малый Харитоньевский пер, 12

Ответчик: Российская Федерация в лице представителя -
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
101000, Москва, Малый Харитоньевский пер, 12
(Главный распорядитель средств федерального бюджета)
п. 2.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г.
№ 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными
судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»,
ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА

на решение Симоновского районного суда города Москвы (судья Вершинин П.В.)
по делу № 2-7934/11 по иску Римашевского Д.В. к Арбитражному суду города Москвы,
Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации

Римашевский Дмитрий Владимирович обратился с иском к Арбитражному суду города Москвы, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации об обязанности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Арбитражного суда города Москвы изъять из определений Арбитражного суда города Москвы от 10 августа 2011 г. по делу № А40-40143/11-36-196 об объединении в одно производство и об отказе в рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, размещенных на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы (www.msk.arbitr.ru) и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (www.kad.arbitr.ru) реквизиты паспорта Римашевского Д.В., запрете Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Арбитражному суду города Москвы в будущем публиковать персональные данные истца на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также допускать доступ посторонних лиц к этим данным, взыскании с ответчиков компенсации морального вреда.

Решением от 17 ноября 2011 г. суд в удовлетворении иска отказал.

С решением не согласен, к его отмене имеются основания, предусмотренные ст.ст. 362-364 ГПК РФ.

Во-первых, Симоновский районный суд грубо и демонстративно проигнорировал все до единого доводы истца.

Между тем, в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. N 23 «О судебном решении» обращено внимание судов на то, что заявленные требования рассматриваются и разрешаются **по основаниям, указанным истцом**, а также по обстоятельствам, вынесенным судом на обсуждение в соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ.

Суд не рассмотрел требования истца по заявленным им основаниям. Эти основания в решении даже не упоминаются. Они не упоминаются ни в описательной, ни в мотивировочной части решения. При этом суд лишь воспроизвел позицию судов-ответчиков. Подобное отправление

правосудия нарушает принцип состязательности и равноправия сторон (ст. 12 ГПК РФ), а также принцип равенства перед законом и судом (ст. 6 ГПК РФ).

Во-вторых, суд не применил нормы права, подлежащие применению (**нормы, указанные в п. 1.1. – 1.6. кассационной жалобы**), а также руководящие письма судебных органов (Верховного суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации), на которые ссылался истец в обоснование того, что паспортные данные (серия и номер паспорта) охватываются понятием «**ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ**» и не подлежат разглашению судами. Это обстоятельство в соответствии со ст. 363 ГПК РФ является основанием к отмене решения.

В-третьих, в нарушение ст. 198 ГПК РФ суд не привел мотивы, по которым он отклонил ссылки истца на*:

*Симоновский районный суд, рассматривая дело по иску к ВАС РФ, Арбитражному суду города Москвы, демонстративно проигнорировал доводы истца.

1.1.ст. 3 ФЗ «О персональных данных», которая к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ относит любую информацию, относящаяся к определенному или **определяемому на основании такой информации физическому лицу.**

1.2. представленное ответчиком (ВАС РФ) в материалы дела письмо ВАС РФ от 25 мая 2011 г. № ВАС – СО1/УПП-981, в котором прямо указано на то, что **паспортные данные являются сведениями, идентифицирующими лиц, участвующих в деле.**

В этом письме указано дословно: **«Иные сведения, идентифицирующие лиц, участвующих в деле, в том числе паспортные данные, в судебном акте не указываются».**

В связи с этим суд проигнорировал два довода (вывода) истца, содержащиеся в письменных объяснениях от 14 ноября 2011 г., в которых анализировались доводы ответчиков, содержащиеся в отзывах на исковое заявление.

Вывод № 1 – паспортные данные являются ПЕРСОНАЛЬНЫМИ ДАННЫМИ, поскольку, являясь сведениями, идентифицирующими лицо (см. п. 1.2.), они представляют собой информацию, относящуюся к **определяемому (ИДЕНТИФИЦИРУЕМОМУ) на основании такой информации физическому лицу** (см. п. 1.1.), то есть подпадают под понятие «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ», определенное ФЗ «О персональных данных».

Вывод № 2 – указание ВАС РФ в отзыве на то, что: «серия и номер паспорта относятся не к личности гражданина, а к бланку документа, удостоверяющего его личность, в связи с чем перечисленная информация не может быть отнесена к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ», прямо противоречит письму ответчика – Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС – СО1/УПП-981, согласно которому **этот ответчик, давая указания нижестоящим судам, прямо и недвусмысленно ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ относит к СВЕДЕНИЯМ, ИДЕНТИФИЦИРУЮЩИМ лиц, участвующих в деле.**

При этом отдельно прошу суд обратить внимание на то, что в указанном письме ответчик – ВАС РФ прямо указывает на то, что паспортные данные идентифицируют не бланк паспорта, а лицо, участвующее в деле! Между тем Симоновский суд ГОЛОСЛОВНО указал на то, что номер паспорта идентифицирует лишь бланк паспорта.

1.3.ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц». Указанная норма прямо относит **ПАСПОРТНЫЕ ДАННЫЕ** к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ.

1.4. Пункт 5.3. Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 253) **реквизиты паспорта** или иного документа, удостоверяющего

личность, относятся к **ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ** и подлежат деперсонализации (исключению из текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети интернет)*.

* при этом вызывает удивление, что опытный судья Симоновского суда Вершинин П.В. демонстративно игнорирует Постановление Президиума Совета Судей Российской Федерации в котором прямо указано на то, что реквизиты паспорта относятся к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ, и указывает на то, что паспортные данные ПЕРСОНАЛЬНЫМИ ДАННЫМИ не являются.

1.4.1. Положения указанного Регламента подлежат применению к спорному правоотношению на основании ст. 19 Конституции Российской Федерации, согласно которой все равны перед законом и судом*.

*реквизиты паспорта относятся к персональным данным не только в гражданском процессе, но и в арбитражном.

Положение статьи 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации «все равны перед законом и судом» означает, что **при равных условиях** субъекты права **должны находиться в равном положении** (см. Определение КС РФ от 6 декабря 2001 г. № 255-О).

В решениях Конституционного Суда Российской Федерации неоднократно подчеркивалось, что соблюдение принципа равенства, гарантирующего защиту от всех форм дискриминации, означает, помимо прочего, **запрет вводить такие различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории, которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях);**

при равных условиях субъекты права должны находиться в равном положении (см. Определение КС РФ от 12 апреля 2011 г. № 550-О-О).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях неоднократно отмечал, что **конституционный принцип равенства** не препятствует законодателю при осуществлении правового регулирования устанавливать различия в правовом статусе лиц, **принадлежащих к разным категориям**, в том числе вводить особые правила, **если эти различия являются объективно оправданными, обоснованными и соответствуют конституционно значимым целям и требованиям.**

Таким образом, в силу ст. 19 Конституции Российской Федерации (конституционный принцип равенства) гарантируется защита от всех форм дискриминации. Эта защита **запрещает вводить различия в правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (например для представителей лиц, участвующих в деле), которые не имеют объективного и разумного оправдания (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях).**

С учетом изложенного, лица, участвующие в арбитражном и в гражданском процессе (в частности представители лиц, участвующих в деле) имеют одинаковый объем прав в отношении обеспечения их безопасности, обеспечиваемой, в том числе, исключением из текстов судебных актов персональных данных.

Попытка ОТВЕТЧИКОВ по-разному определить объем прав участников гражданского и арбитражного процесса (в части обеспечения их безопасности посредством удаления из текстов судебных актов, размещаемых в сети «Интернет» персональных данных), грубо нарушает ст. 19 Конституции Российской Федерации.

К изложенному следует добавить, что ни ответчики, ни суд, не приводят указаний на то, что являются объективно оправданными, обоснованными и соответствующими конституционно-значимым целям и требованиям «выявленные» ими различия в правовом статусе участников гражданского и арбитражного процесса (в части прав на обеспечение

личной безопасности посредством деперсонализации судебных актов, размещаемых в сети «Интернет»).

1.4.2. Кроме того, статьей 3 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» установлен принцип единства судебной системы. В связи с этим в единой судебной системе Российской Федерации, с учетом ст. 19 Конституции РФ не допускается установление разного объема прав участников процесса на обеспечение их безопасности (в том числе путем деперсонализации судебных актов, размещаемых в сети «Интернет»).

1.4.3. С учетом изложенного, письмо ВАС РФ от 25 мая 2011 г. № ВАС-СО1/УПП-981, предусматривающее для арбитражных судов РФ обязанность по исключению сведений, идентифицирующих лиц, участвующих в деле, соответствует п. 5.3. Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 253), согласно которому реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, относятся к персональным данным и подлежат деперсонализации (исключению из текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети интернет).

1.5. Положения Указа Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. N 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера» подлежат применению и к спорному правоотношению.

1.6. Пунктом 130 Регламента арбитражных судов (утв. Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 июня 1996 г. № 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 04 марта 2010 N 12) на председателей арбитражных судов возлагается обязанность по обеспечению изъятия из предоставляемой информации сведений, доступ к которым ограничен.

ВЫВОД: поскольку по признанию ответчика - ВАС РФ (письмо ВАС РФ от 25 мая 2011 г. № ВАС – СО1/УПП-981) паспортные данные являются сведениями, идентифицирующими физическое лицо, постольку эти сведения охватываются:

А) понятием «ПЕРСОНАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ» (в смысле ФЗ «О персональных данных»);

Б) понятием «КОНФИДЕНЦИАЛЬНАЯ ИНФОРМАЦИЯ» (Указ Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. N 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»).

2. Дополнительно также следует обратить внимание на то, что спорное правоотношение является по своей природе отношением власти-подчинения, в котором с одной стороны выступает государство (в лице судов, принимающих судебные акты именем Российской Федерации), а с другой стороны гражданин. При этом ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц», распространяющегося на отношения с участием государства прямо относит паспортные данные к персональным данным.

3. Решение является необоснованным. В решении Симоновский районный суд указывает: *«серия и номер паспорта относятся не к личности гражданина, а к бланку документа, удостоверяющего его личность, в связи с чем перечисленная информация не может быть отнесена к персональным данным в понимании Федерального закона № 152-ФЗ.»*

Указанный вывод суда грубо противоречит:

3.1. п. 5.3. Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на

официальном сайте суда общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 253), согласно которому реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, относятся к персональным данным и подлежат деперсонализации (исключению из текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети интернет);

3.2. письму ВАС РФ от 25 мая 2011 г. № ВАС – СО1/УПП-981, в котором прямо указано на то, что паспортные данные являются сведениями, идентифицирующими лиц, участвующих в деле;

3.3. ст. 3 ФЗ «О персональных данных», которая к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ относит любую информацию, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу;

3.4. Указу Президента Российской Федерации от 6 марта 1997 г. N 188 «Об утверждении Перечня сведений конфиденциального характера»;

3.5. ст. 6 Федерального закона от 8 августа 2001 года N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц», распространяющегося на отношения с участием государства прямо относит паспортные данные к персональным данным.

С учетом изложенных обстоятельств, решение не является законным и обоснованным.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 46 Конституции Российской Федерации, ст.ст.6, 12, 362-364 ГПК РФ,

ПРОШУ:

1. Неправосудное решение Симоновского районного суда города Москвы (судья Вершинин П.В.) по делу № 2-7934/11 по иску Римашевского Д.В. к Арбитражному суду города Москвы, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации отменить.

2. Не игнорировать доводы кассационной жалобы так, как доводы истца проигнорировал Симоновский районный суд. Это может привести к принятию заведомо неправосудного судебного акта.

3. Особое внимание обратить на то, что:

3.1. в силу п. 5.3. Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 253), согласно которому реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, относятся к персональным данным и подлежат деперсонализации (исключению из текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети интернет);

3.2. указанное положение в силу ст. 19 Конституции РФ и принципа единства судебной системы (3 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации») подлежит применению не только в судах общей юрисдикции, но и в арбитражных судах.

Приложение:

1. Копии кассационной жалобы по количеству лиц, участвующих в деле
2. Доказательства уплаты государственной пошлины

«29» декабря 2011 г.

Д. Римашевский