

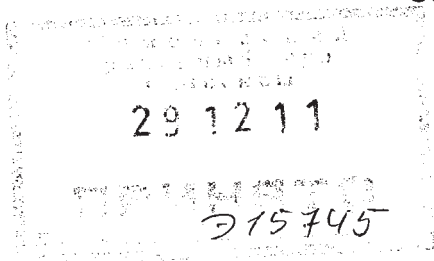
Симоновский районный суд города Москвы

Заявитель кассационной жалобы (истец): Римащевский Дмитрий Владимирович

Ответчик: Арбитражный суд города Москвы
115225, Москва, ул. Большая Тульская, дом 17

Ответчик: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации
101000, Москва, Малый Харитоньевский пер, 12

Ответчик: Российская Федерация в лице представителя -
Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
101000, Москва, Малый Харитоньевский пер, 12
(Главный распорядитель средств федерального бюджета)
п. 2.1. Постановления Пленума Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации от 22 июня 2006 г.
№ 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными
судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации»,
ст. 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации



ЗАЯВЛЕНИЕ

о разъяснении решения Симоновского районного суда города Москвы (судья Вершинин П.В.)
по делу № 2-7934/11 по иску Римащевского Д.В. к Арбитражному суду города Москвы,
Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации

Римащевский Дмитрий Владимирович обратился с иском к Арбитражному суду города Москвы, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации об обязанности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Арбитражного суда города Москвы изъять из определений Арбитражного суда города Москвы от 10 августа 2011 г. по делу № А40-40143/11-36-196 об объединении в одно производство и об отказе в рассмотрении дела с участием арбитражных заседателей, размещенных на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы (www.msk.arbitr.ru) и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (www.kad.arbitr.ru) реквизиты паспорта Римащевского Д.В., запрете Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Арбитражному суду города Москвы в будущем публиковать персональные данные истца на официальных сайтах Арбитражного суда города Москвы и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также допускать доступ посторонних лиц к этим данным, взыскании с ответчиков компенсации морального вреда.

Решением от 17 ноября 2011 г. суд в удовлетворении иска отказал.

В определении от 19 апреля 2007 г. № 300-О-О Конституционный Суд Российской Федерации сформулировал следующие требования, предъявляемые к деятельности суда при разрешении заявлений, ходатайств лиц, участвующих в деле:

одним из общих требований, предъявляемых к содержанию судебного акта, является обязательность указания мотивов, по которым суд пришел к своим выводам;

эти законоположения, рассматриваемые в системной связи, не позволяют суду игнорировать или произвольно отклонять доводы заявления или ходатайства, не приводя фактические и правовые мотивы отказа в их удовлетворении, и, следовательно, выносить соответствующие судебные акты без рассмотрения в полном объеме и оценки приводимых доводов, без указания на конкретные основания, по которым те или иные доводы отвергаются

либо принимаются во внимание, а также без ссылок на соответствующие нормы материального и процессуального права.

Согласно ст. 202 ГПК РФ, в случае неясности судебного акта, суд принявший этот акт, вправе его разъяснить.

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 24 марта 2005 г. N 108-О указывает, что смысл этой нормы таков: «путем разъяснения решения создаются необходимые условия для его правильного понимания и исполнения, а также устранения тех или иных недостатков».

В качестве основания к отказу в иске, Симоновский районный суд в решении указывает: «серия и номер паспорта относятся не к личности гражданина, а к бланку документа, удостоверяющего его личность, в связи с чем перечисленная информация не может быть отнесена к ПЕРСОНАЛЬНЫМ ДАННЫМ в понимании Федерального закона № 152-ФЗ.».

Между тем, в исковом заявлении истец ссылаясь на п. 5.3. Регламента организации размещения сведений о находящихся в суде делах и текстов судебных актов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте суда общей юрисдикции (утв. Постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 27 января 2011 г. № 253), согласно которому реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность, относятся к персональным данным и подлежат деперсонализации (исключению из текстов судебных актов, подлежащих размещению в сети интернет).

В связи с этим прошу разъяснить, чем руководствовался судья Вершинин П.В. занимая позицию заведомо противоположную указанной позиции Президиума Совета судей Российской Федерации, и полагая, что реквизиты паспорта не относятся к персональным данным?

«28» декабря 2011 г.


Д. Римашевский